



Our Moral Responsibility

Beyond questions of politics, abortion fundamentally remains a moral issue that Christians have a duty to oppose.

by Supreme Knight Carl A. Anderson

(Source: http://www.kofc.org/un/en/news/supreme/detail/printer_friendly/fromthesk_20130101.html)

Chaplain
Rev Andrew Jianwei Deng

Grand Knight
SK Jason Kwok

Deputy Grand Knight
SK Eddie Leung

Chancellor
SK Jimmy Lee

Financial Secretary
David Kong

Treasurer
SK Joseph Leung

Trustee (1st yr)
Alan Ho

Trustee (2nd yr)
SK Thomas Wang

Trustee (3rd yr)
SK Alfred Tam

Recorder
Paul Ng

Lector
Raphael Wu

Advocate
SK Ambrose Chung

Warden
SK John Tang

Inside Guard
Vincent Choi

Outside Guard
David Lee



This month, we observe the 40th anniversary of the infamous Roe v. Wade decision. Of all the things that will be said about this court case in the days ahead, one thing remains beyond dispute: Abortion is the issue that will not go away.

Indeed, 40 years after the Supreme Court handed down its decision, most Americans consider abortion to be morally wrong, and a large majority wants significant restrictions on its availability. As long as this is the case, Roe v. Wade cannot be considered as “settled.”

There is another reason as well: The fundamental ruling of Roe v. Wade rests upon a falsehood, namely that we cannot tell when the life of a human being begins. Today, we know beyond doubt that a child in the womb is precisely that — a child. No constitutional system can rest secure when it is premised on what is widely believed by many to be a lie.

And there is a third reason: No legal system can be truly committed to human rights if it supports the principle that it is acceptable to intentionally kill the innocent. Roe v. Wade not only accepts this principle, but elevates it to a constitutional right.

During the recent U.S. elections, some pro-life candidates poorly articulated their position and lost, and some pro-abortion candidates embraced their position to an extreme and still won. For this reason, some have suggested that a candidate in the future cannot hope to be both pro-life and successful.

The grand illusion regarding the abortion issue is that it can be treated exclusively in political terms. Because abortion is fundamentally a moral question, we should expect it to be resolved in accordance with philosophical and ethical principles.

Certainly, many of those who voted in favor of abortion rights were acting according to their own principles. For nearly two centuries, philosophers of both the left and the right have laid the groundwork for society’s acceptance of abortion.

In the 19th century, Karl Marx and Frederick Engels argued that the traditional family structure

oppressed women. The only way women could gain true equality, they said, was to be “liberated” from the responsibilities of motherhood and family, and by finding employment outside the home. For these writers, the demands of family life made true equality impossible.

On the other side, the libertarian philosopher John Stuart Mill likewise believed that the communal demands of family life made true individual freedom impossible.

Whether socialist or libertarian, both sides saw family as the problem and agreed that the solution was for women to escape motherhood and family. And so today, on both the left and the right, we find those who maintain that “liberation” depends upon the absolute power to control fertility and therefore depends upon the availability of legal abortion.

Within the Christian tradition, we understand that, in regard to the transmission of human life, we are called to cooperate with our Creator and that no person is entitled to claim absolute control over another human life already called into existence. The life of every human being is first and foremost a gift of the Creator.

In these circumstances, the responsibility of Catholics remains clear: It is to articulate a clear, consistent understanding of Catholic social teaching in regard to the dignity of the human person, marriage and the family. It is our responsibility to do this in season and out of season, regardless of which political party may benefit. As Catholics, our course must be set by our Church’s moral compass and not by partisan political calculation or advantage.

And what of the Knights of Columbus? We are called to be what our name implies — to be faithful, to be steadfast, to come to the defense of those who cannot defend themselves and to remain on the field until the field is won.

Vivat Jesus!



《哥倫布騎士會》創辦人麥堅夫尼神父(Fr Michael McGivney)

每月例會 Monthly Meeting

每月第三個星期二
晚上 7:30pm
聖堂203室舉行

(本月例會：1月15日)



《 他們不敢討論問題的根源 》

David Kong, Financial Secretary / CMCC Council #15463

2012年12月美國康州(Connecticut)發生校園槍擊案，牽涉到28條人命，其中20名是小學生，全世界在震驚之餘，各方面的指責當然以槍械管制(Gun control)為主；的確比以前進步，明知禁槍(Ban guns)不可為，便從禁槍轉到槍械管制。

我在電台節目曾提到暴力電子遊戲(video games)的壞影响，政府可會考慮任何管制措施？這是一個普通的想法，當然，其可行性非常低。第一，這裡牽涉到人民自由表達的權利，是美國憲法最神聖之處，而修改憲法是接近不可能的事；第二，電子遊戲和電影業一樣，創作人都是來自荷李活(Hollywood)，大多是左翼文化人，是民主黨(Democratic Party)重要票源，你認為奧巴馬政府會認真立法嗎？

直接反駁我的論據

有兩位土生華裔青年，偶然間聽到節目，但完全不同意將責任歸到電子遊戲，女青年首先開腔：「如果玩電子遊戲，你又完全照搬到現實生活上，那是你精神有問題，與遊戲本身沒關係，你根本不適合玩任何遊戲。」

我答：「同意，如果是精神有問題，即使玩童子軍遊戲，都可以非常危險。」

男青年說：「多數槍擊暴力電子遊戲都有好的主題，例如，講除暴安良，好人捉壞人等，而槍擊與暴力都是現實戰爭一部份，難以相信只在講道理就能除暴安良，如果要代入的話，正常人會選擇做警察或軍人，以達到保家衛國目的。伸張正義不是我們應該推廣的嗎？」

我問：「那麼，問題出在那裡？」

他答：「應該教導分辨對與錯、正義與邪惡，才是正本清源之道。」

我在想，正等如我們在初中時，刻意模仿澳洲摔角選手玩“迷魂鎖”，都是適可而止，看武俠片，滿腦子除暴安良、伸張正義思想，都知道不會真的一劍刺入同學胸前，但卻從電影中學會對與錯、正義與邪惡。即使是近年的港產黑社會電影，在提供感官刺激，美化暴力之餘，其底線都是在教化邪不勝正。

「人肉錄音機 Broken Record Player」

我們都被錯誤引導了。

以我的加拿大經驗，從禁魚翅，到Bill 389、Bill 13、Motion 312、安省教育廳強推同性戀課程、墮胎法等，政黨和政客都在避而不談對與錯，只強調小部份人的權利，即使現有法律已有保障機制；更甚的是避免上電台烽煙節目回答問題，因為他們都詞窮理虧，接受訪問時又不直接回答問題，只在重複早已被駁斥的觀點，簡直是一部人肉錄音機(Broken Record Player)。

以最近多倫多市禁魚翅附例為証，左派政客從不回答「為甚麼可以食用鯊魚肉，卻不可以食魚翅？」

較遠的例子有安省教育廳強推同性戀課程，左派政客從不回答「為甚麼家長不能決定子女有選擇權利？」

為甚麼政客們都在盡力避免討論「對與錯，正義與邪惡呢？」因為這樣做便容易觸及道德良心界線。事實上，法律都在給與人民“可以”做的權利，和“不可以”做的規限；那，誰是最終的寫上“可以”和“不可以”呢？在此已隱藏着一定的道德良心界線。

左派政客美其名政教分離，不敢碰道德議題，好像在說這個世界上的問題都和道德價值、個人良心扯不上關係。而事實上，凡道德議題的背後，皆是來自宗教的絕對道德標準，例如，不可殺人，墮胎法便應該禁止墮胎。

道德價值與個人良心

每逢有重大槍擊案發生時，例如幾年前的維珍尼亞理工、上月的康州小學校園案，凡發現槍手有情緒性精神問題時，左派政客都在大事吹噓，而故意忽略其他，目的是避免討論道德價值與個人良心。

有家庭成員患有自閉症(Suffered from a form of autism)家長向報章投信，不應將槍手Adam Lanza的行為與自閉症直接扯上關係，他們都是可以被教導對與錯的，何況槍手是成績優良，又可以獨立駕車呢？他便經常教導自閉兒子道德價值與個人良心。

一位安省醫生投函報章說，當然，同一病症都有輕重之分，服藥與接受治療卻不可少，但幾年前左派政客立法不能強迫接受治療，便等如在社區埋下計時炸彈。

左派政黨的謬論

對於槍擊案，是槍械問題，所以要管制，不要討論對與錯，不是道德價值與個人良心出錯。

對於未婚懷孕增加，是缺乏避孕套，避孕藥不足問題，所以要免費供應，不要討論對與錯，不是道德價值與個人良心出錯。

對於生兒育女，是個人選擇問題，所以提供免費墮胎，不要討論對與錯，不是道德價值與個人良心出錯。

對於共用針筒注射毒品，會傳播疾病問題，是針筒不夠用，所以要設立安全注射屋，免費供應針筒，不要討論對與錯，不是道德價值與個人良心出錯。

民主選舉的盲點

左派政黨得以延續執政，間接是得到人民的批准，大選前的派糖政策就最有效，美其名是幫助窮人，實際上是利用派發眼前利益，去包裝長遠禍害。

成因與結果皆在於民

一個長遠禍害國民的政策是源於選民，最後的苦果亦行於人民身上。我們的對策是要立場堅定，不為短期利益所吸引，不放棄道德價值與個人良心，去換取眼前利益，有需要時，向受誤導的朋友解釋左派思維的禍害。

(按：哥倫布騎士是以天主教訓導維護正義、道德、倫理。)

《 第二屆天主教全國難民安置會議 》

SK Jason Kwok, Grand Knight / CMCC Council #15463

SK Eddie Leung, Deputy Grand Knight / CMCC Council #15463

SK Jimmy Lee, Chancellor / CMCC Council #15463

由天主教多倫多總教區難民辦事處主辦之「第二屆天主教全國性難民安置會議」在去年12月3-6日一連四天在多倫多舉行。哥倫布騎士《中華殉道聖人屬會》三位兄弟——Jason, Eddie, Jimmy 應堂區之邀請，代表出席參加上述會議，以探討回應堂區對難民安置之可行性。



是次會議主題為“**With One Voice – We Are the Hope**”（意譯：一把聲音所給與的希望）

「因為我餓了，你們給了我吃的；我渴了，你們給了我喝的；我作客，你們收留了；我赤身露體，你們給了我穿的；我患病，你們看顧了我；我在監裏，你們來探望了我。... 凡你們對我這些最小兄弟中的一個所做的，就是對我做的。... 凡你們沒有給這些最小中的一個做的，便是沒有給我做。」（瑪25:35-36,40,45）

天主教每一個堂區都是一致履行天主教在社會正義的訓導，包括維護人性尊嚴，照顧貧窮和弱小，維護大眾與社區的利益、權利和責任，管理和創造工作並保障工作者工作和權利的尊嚴，彼此團結一致、促進和平，協助政府的運作並參與。

根據統計數字，國際難民機構—UNHCR(聯合國難民公署)確定居住在全世界像難民的情況的人數估計在4千萬，而加拿大每年接受大約250,000個新的移民中，約8-10%是難民身份(大約20,000 – 25,000)，是世界上有難民贊助的最高速率國家。目前，在中東，有大約500,000個難民在敘利亞和100,000在黎巴嫩。而接收伊拉克難民率當前是90%，而5年前的拒絕率則是85%。近年來，加拿大接受的難民多數是來自中東。

經濟移民是尋找的更好的生活如旅行一般，但難民出逃他們的發源國是由於基於種族、國籍、種族、政治觀點、宗教、性意向、性別受到壓迫等。戰爭或也許使他們投入生活在危險中，或不被給與他們基本的人性尊嚴、平安地居住等其他問題，這通常是有被迫害的根據而恐懼。

要重新安置再定居那些難民，除政府推出的贊助計

劃，也有一些民間主辦者，當中包括教會、社區組織、信仰團體和個體。所以天主教多倫多總教區也期待在她管轄的266個堂區中，每年至少主辦接助一個難民家庭。

主辦者是與加國的公民、移民和多元文化的部長簽署一個贊助合約，承擔在贊助協議詳述的法律責任，當中政府提供基本的財政支持、確定

的預先篩選符合贊助標準，而主辦者要保證它有執行充足的資源和的專門技術的責任，並接受憲法監測及按時遞交報告；主辦者是充分地有義務在主辦過程中12個月的有關財務開支；根據全國平均經濟援助提供，由政府協助的難民家庭，單身至六人家庭每年共需\$11,800-\$32,500不等。

難民到步後，政府會給與永久居民身份，他們可以登記省健康保險(OHIP)，而在法律上若超過16歲也可允許工作。但主辦者對新到步之難民需負起責任登記OHIP, IFH, SIN卡, PR卡，註冊語言課程，為孩子找學校、教他們如何做購物、幫助他們找家庭醫生，提供道義上的支持，...等。

堂區要開始主辦接助難民，首先要組成一個由主辦委員會(構成小組)然後聯繫總教區難民辦事處(ORAT)，之後，依據ORAT提供以下步驟，包括資訊會議、諮詢、對贊助應用的評估、訓練、本地和國外推薦。

(按：是次會議的資料經已呈交本堂鄧神父作參考。)



(圖)與總主教哥連士樞機、阮文生主教及部份參加者合照留念。

堂區《騎士屬會》最近行事錄 (2012年11月至12月)

11月03日	參加基督君王墓園追思亡者彌撒儀仗	第四階騎士
11月04日	為堂區9:30am與11:00am彌撒前後指揮交通及為長者服務	全體騎士
11月10日	參加萬錦市舉行「加拿大國殤紀念日」巡遊	第四階騎士
11月11日	《騎士會》第三階新騎士入會禮儀	全體騎士
11月11日	為堂區9:30am(為服務組)與11:00am彌撒指揮交通及為長者服務	全體騎士
11月17-18日	《騎士會》新騎士招募	全體騎士
11月18日	為堂區籌募福傳經費義賣《中華殉道聖人》一書	全體騎士
11月18日	為堂區9:30am與11:00am彌撒前後指揮交通及為長者服務	全體騎士
11月19日	出席已亡Msgr G Breen追思彌撒儀仗	第四階騎士
11月24日	《騎士會》第四階新騎士晉階禮儀	第四階騎士
11月24-25日	《騎士會》新騎士招募	全體騎士
11月25日	為堂區9:30am與11:00am彌撒前後指揮交通及為長者服務	全體騎士
11月25日	為堂區8:30am彌撒服務	全體騎士
11月30日	出席SK Paul Di Pietro 已亡母親追思彌撒儀仗	第四階騎士
12月01日	參與SK David Lee 與Lady Maria結婚禮儀儀仗	第四階騎士
12月02日	為堂區籌募福傳經費義賣Paul Ng作品《宗教藝術》一書	全體騎士
12月02日	為堂區9:30am與11:00am彌撒前後指揮交通及為長者服務	全體騎士
12月09日	為堂區9:30am(為服務組)與11:00am彌撒指揮交通及為長者服務	全體騎士
12月12日	參加St Banabas Church - Our Lady of Fatima 彌撒儀仗	第四階騎士
11月15日	堂區「全球華人教友職務交流」連線	全體騎士
12月16日	為堂區9:30am與11:00am彌撒前後指揮交通及為長者服務	全體騎士
12月19日	為堂區搭建聖誕馬槽並為集體悔罪禮服務	全體騎士
12月21日	為堂區派發《2013年日曆手冊》	全體騎士
12月23日	參加Jesus the King Church - Our Lady of Guadalupe 彌撒儀仗	第四階騎士
12月23日	為堂區9:30am與11:00am彌撒指揮交通及為長者服務	全體騎士
12月23日	為堂區8:30am彌撒服務	全體騎士
12月24日	參加St Patrick Church - 薄霧彌撒儀仗	第四階騎士
12月24日	參加堂區子夜彌撒儀仗	第四階騎士
12月27日	迎接Our Lady of Guadalupe 畫像	全體騎士
12月29日	奉獻Our Lady of Guadalupe 特別彌撒	全體騎士
12月30日	為堂區9:30am與11:00am彌撒前後指揮交通及為長者服務	全體騎士

1月份 騎士工作備忘錄

各月份內每主日
9:30及11:30am彌撒
為堂區指揮交通
及為長者服務

1月13日 9:30am彌撒
堂區「服務組」工作

1月13日 7:00pm
第一階新騎士入會禮儀

1月15日 7:30pm
堂區騎士屬會例會

1月27日 8:00pm
為堂區「服務組」工作

1月31日 7:30pm
奉獻「聖鮑斯高瞻禮」彌撒

尚有其他活動將另行
通知，務請各騎士兄弟屆
時出席。

各項詳情，將再用電
郵通知，亦可向騎士總長/
副總長查詢。



(上) Paul Ng兄
弟義賣最新著作
為聖堂籌募福傳基
金。



(圖) 各騎士兄弟為
堂區服務花絮照片。



Hair Element

Pacific Mall B6-8, 4300 Steeles Ave. E, Markham

Call for Appointment **905-477-8837**

*是期《騎士通訊》印刷費用由 Hair Element 全數贊助。謹此致謝！